**Реферат**

**монографії Юревич І. В. «Єдність судової влади»**

Розвиток та ствердження власного шляху і місця України у геополітичному оточенні, її включення у європейські та світові інтеграційні процеси нерозривно пов'язані з організацією державної влади, яка б відповідала сучасним тенденціям правового розвитку та міжнародним стандартам у цій сфері. Нові тенденції у державному будівництві країни, становлення інститутів громадянського суспільства, оптимізація та реформування системи державного управління обумовлюють нові умови реалізації державної влади, неодмінною умовою якої виступає єдність судової влади.

Судова влада є передумовою ефективного функціонування держави, рівного стандарту правового захисту громадян, однією з гарантій додержання конституційних прав і свобод людини. Лише будучи єдиною, судова влада може забезпечити повноту виконання своїх завдань і досягнення цілей. Проведення судово-правової реформи, зокрема, створення Вищого спеціалізованого суду України з розгляду цивільних і кримінальних справ, зміна повноважень Верховного Суду України зумовлюють пошуки й дослідження оптимальних форм співвідношення єдності і структурованості судової влади. Невизначеність співвідношення самостійності, незалежності та єдності судової влади призводить до певного дисбалансу судової системи. Викривлення ролі структурованості судової системи часто абсолютизує автономність відповідних її гілок, обумовлює намагання створити самостійні судові підсистеми без урахування поєднуючих чинників. При цьому недостатня урегульованість механізмів взаємодії між компонентами, що становлять судову владу, брак чіткого розмежування їх компетенцій та їх значна автономність породжують певні сумніви щодо реальної можливості функціонування єдиної судової системи й забезпечення правової визначеності судової практики, що негативно позначається на єдності правового простору.

Викладене і зумовило **мету праці** Юревич І. В., якою є розробка концептуальних положень, що визначають правову природу єдності судової влади як вихідної засади оптимальної її організації у державі та доцільності використання її структуризації; визначення її правової природи, структури та змісту; виявлення та дослідження теоретичних і практичних про­блеми забезпечення єдності судової системи та статусу суддів, а також формулювання науково обґрунтованих пропозицій щодо удосконалення законодавства з цих питань. Поставлена мета обумовила вирішення певних завдань, серед яких:

– простежити еволюцію наукових уявлень про єдність державної влади, визначити основні підходи до дослідження судової влади як підсистеми єдиної державної влади і як окремої соціальної системи;

– розкрити правову природу єдності судової влади, визначити й дослідити її компоненти, проаналізувати систему її гарантій; теоретично осмислити й обґрунтувати співвідношення єдності і структурованості судової влади, встановити їх зміст; виявити основні сучасні тенденції організації судової системи;

– виявити і проаналізувати головні організаційно-правові проблеми забезпечення реалізації єдності судової системи, розробити пропозиції з удосконалення відповідного законодавства;

– установити критерії єдності статусу суддів, зокрема їх рівності при зайнятті суддівської посади, їх професійних прав, обов’язків, матеріального забезпечення тощо; науково обґрунтувати доцільність законодавчого закріплення цих елементів і внести пропозиції з удосконалення процедури добору суддівських кадрів.

**Наукова новизна**праці полягає в тому, що ця монографічна робота є першим у вітчизняній юридичній науці спеціалізованим комплексним дослідженням організаційних, функціональних і правових аспектів єдності судової влади як важливої умови її ефективності в сучасній державі. Найбільш істотні результати, які відбивають внесок автора в розробку вказаної проблеми, зводяться до такого. Вперше у вітчизняній науковій доктрині:

– розкрито правову природу єдності судової влади; установлено, що єдність є вихідною засадою її організації й діяльності, оскільки поширюється на організацію судової влади в цілому, на функціональний аспект її реалізації, а також на статус суддів як суб’єктів її здійснення;

– доведено, що лише створена на підставі принципу єдності судова влада може виконувати свої головні завдання й досягати соціальних цілей; у зв’язку із цим мотивується необхідність на конституційному рівні закріпити принцип єдності судової влади;

– охарактеризовано єдність як властивість системи судової влади, розмежовано її з такими системними характеристиками, як цілісність, інтегративність, організованість, структурованість і їх нерозривний взаємозв’язок; підкреслюється, що брак хоча б однієї з названих характеристик порушує системну єдність судової влади;

– запропоновано авторське визначення конструкції «єдність судової влади» як фундаментальної внутрішньої її основи, що забезпечує структурно й функціонально завершене об’єднання елементів судової влади у внутрішньо стійку систему. Визначено, що базовими структурно-функціональними компонентами єдності судової влади є єдність: (а) основ судової влади, (б) цілей і завдань її елементів, (в) принципів організації й діяльності, (г) судової системи і (д) статусу суддів;

– обґрунтовано, що єдність судової системи неодмінно передбачає її структурованість на відносно автономні підсистеми, наділені відповідними повноваженнями для досягнення спільних цілей і завдань судової влади;

– запропоновано формулювання поняття «правове забезпечення єдності судової системи» як комплексного інституту, що передбачає сукупність правових норм у взаємоузгодженості і несуперечності з нормотворчою, правозастосовною і правоохоронною діяльністю уповноважених на те органів влади та їх посадових осіб, спрямовану на забезпечення цієї єдності. Аргументується, що конституційно-правове регулювання єдності судової влади в Україні є недосконалим;

– наведено авторську систему критеріїв єдності статусу суддів: (1) однаковість вимог, що пред’являються до кандидатів на посаду судді; (2) єдність організаційно-правового механізму формування суддівського корпусу, що включає: (а) однаковість процедури добору, (б) рівність кандидатів при її проходженні, (в) єдність критеріїв при їх оцінюванні, (г) однаковість порядку наділення повноваженнями; (3) єдність статусу суддів, що передбачає: (а) рівність у правах, (б) однаковість обов’язків, (в) рівність у можливостях кар’єрного зростання, (г) однаковість підстав і процедури притягнення до відповідальності, (д) рівність матеріально-технічного й соціального забезпечення;

– виокремлено організаційно-правові проблеми забезпечення єдності судової влади й запропоновано шляхи їх вирішення.

Крім того, в роботі набули подальшого розвитку:

– положення щодо значення єдності судової системи й потреби її забезпечення, а також доцільності внесення змін до законодавства України для її утвердження;

– положення про необхідність розглядати Конституційний Суд України в системній єдності з іншими елементами судової влади, оскільки взаємовідносини між ними будуються на засадах єдності цілей і завдань їх діяльності, напрямків і принципів реалізації, а також єдності системи різноманітних системоутворюючих зв’язків.

– ідеї впровадження юридичної відповідальності за невиконання судового рішення зобов’язаними суб’єктами;

– положення щодо поглиблення спеціалізації судової системи шляхом її структуризації й висвітлення як позитивних, так і негативних наслідків реалізації цього положення;

– тези щодо гарантій забезпечення прозорості процедури добору кандидатів на посаду суддів і підвищення об’єктивності в діяльності уповноважених на це органів.

**Практична значимість** одержаних результатів полягає в тому, що сформульовані й обґрунтовані в монографії Юревич І. В. положення, висновки, пропозиції й рекомендації є вагомим внеском у розвиток сучасних наукових поглядів з питань діяльності органів судової влади, принципів побудови судової системи та напрямків її реформування, є науково обґрунтованими і можуть використовуватись:

а) у нормотворчій роботі – при розробці концептуальних документів і нормативно-правових актів з питань організації судової системи і правового статусу суддів для вдосконалення національного законодавства;

б) у правозастосовній діяльності – для забезпечення єдності й ефективності застосування законодавства, що регламентує єдність судової системи і статусу суддів, гарантування єдності судової практики і стабільності судового рішення (Акт впровадження результатів монографічного дослідження у діяльність Ради суддів України; Акт впровадження результатів роботи у діяльність Верховного Суду України);

в) у сфері науково-дослідницької діяльності – задіяні авторкою методики правового аналізу структуризації та єдності судової влади можуть бути корисними для подальшого дослідження цих питань. Окремі положення монографії можуть бути впроваджені під час роботи над фундаментальними дослідженням та при наданні наукових висновків, подальшої розробки на рівні наукових планових й дисертаційних досліджень фахівцями та аспірантами проблематики, пов’язаної із вивченням особливостей забезпечення єдності судової системи, єдності статусу суддів та єдності судової практики (Акт впровадження унавчальний і науковий процес кафедри організації судових та правоохоронних органів Національного юридичного університету імені Ярослава Мудрого результатів наукової роботи);

г) у навчальному процесі й навчально-методичній роботі – в рамках нормативних загальнотеоретичних курсів з державознавства, правознавства, конституційного права та процесу, під час викладання навчальних дисциплін «Організація судових та правоохоронних органів», «Судове право», «Організація роботи суду», а також з метою вдосконалення навчальних програм, при підготовці відповідних розділів підручників і навчально-методичних посібників із зазначених дисциплін (Акт впровадження унавчальний і науковий процес кафедри організації судових та правоохоронних органів Національного юридичного університету імені Ярослава Мудрого результатів наукової роботи; Акт впровадження у навчальний і науковий процес кафедри правосуддя Київського національного університету імені Тараса Шевченка результатів монографічної роботи Юревич Ірини Валеріївни «Єдність судової влади»).

д) в інформаційно-аналітичній роботі – у процесі поширення знань про єдність судової системи і статусу суддів як важливий складник забезпечення конституційного права людини на судовий захист.

**Загальна кількість публікацій*.*** Основні результати наукового дослідження опубліковані автором в одноосібній монографії, 7 наукових статтях у фахових юридичних виданнях, тезах 7 доповідей на наукових і науково-практичних конференціях та публікаціях в інших виданнях.

Основні положення висновки й рекомендації доповідались на міжнародних і регіональних наукових і науково-практичних конференціях, як-то: науково-практична конференція «Актуальні питання безоплатної правової допомоги в Україні: теорія та практика» (м. Харків, 2008); міжнародна наукова конференція молодих учених, аспірантів і студентів, присвячена пам’яті академіка права Ю. М. Тодики «Другі конституційні читання» (м. Харків, 29-30 травня 2009 р.); всеукраїнська науково-практична конференція «Незалежний суд – гарантія захисту прав, свобод та законних інтересів людини і громадянина» (м. Чернівці, 30 травня 2009 р.); міжнародна наукова конференція молодих учених, аспірантів і студентів, присвячена пам’яті академіка права Ю. М. Тодики «Треті конституційні читання» (м. Харків, 28-29 травня 2010 р.); науковий семінар «Захист прав та законних інтересів особи у кримінальному судочинстві» (м. Харків, 20 травня 2011 р.); науково-практична конференція «Публічна влада в Україні та конституційно-правовий механізм її реалізації» (м. Харків, 28 вересня 2011 р.); ІІ Міжнародна наукова конференція молодих вчених, аспірантів та студентів «Адвокатура: минуле та сучасність» (м. Одеса, 2 березня 2013 р., Національний університет «Одеська юридична академія»).

**Основними науковими результатами** монографії можна вважати наступні положення, висновки і пропозиції.

1. Єдність судової влади є вихідною засадою її організації й діяльності, оскільки поширюється на організацію судової влади в цілому, на функціональний аспект її реалізації, а також на статус суддів як суб’єктів її здійснення. Більше того, вона разом з інститутом державної влади володіє рівноправними характеристиками стосовно категорії єдності.

2. Єдність судової влади є фундаментальною внутрішньою її основою, що забезпечує структурно й функціонально завершене об’єднання елементів судової влади у внутрішньо стійку систему. Атрибутивними характеристиками єдності є цілісність, інтегративність, організованість, структурованість і нерозривний взаємозв’язок; брак хоча б однієї з ознак не дозволяє існувати єдності судової влади.

3. Змістовно-структурними компонентами єдності судової системи запропоновано вважати: (а) наявність внутрішньої системи і структури; (б) внутрішньосистемний принцип розподілу повноважень; (в) взаємозв’язки між елементами системи; (г) функціонування в єдиному правовому просторі; (д) реалізація принципу правової визначеності і єдність судової практики; (е) уніфікація назв і компетенції судів; (є) створення й ліквідація судів за однаковими підставами й порядком; (ж) єдині суб’єкти реалізації; (з) наявність найвищого судового органу в системі судів загальної юрисдикції – Верховного Суду України.

4. Єдина судова система охоплює всі рівні територіального управління та є сукупністю органів і механізмів, що забезпечують виконання загальнодержавних завдань та законодавчих приписів, а також безпосередній контроль за реалізацією національних інтересів на основі єдиних принципів. Її сутнісними характеристиками є: а) цілісність; б) наявність внутрішньої системи та структури, елементи якої функціонують узгоджено; в) наявність досить розгалуженої системи взаємозв’язків, що означає ґрунтування на взаємодії учасників правових відносин; г) поширення цієї єдності у рамках усього правового простору держави; ґ) безперервність функціонування на певній території; д) єдиний порядок створення та ліквідації судів.

5. Запропоновано необхідний комплекс заходів з удосконалення регламентування, побудови й функціонування дійсно єдиної судової влади. До них мають належати:

– закріплення єдиних стандартів, напрямків і стратегії розвитку судової влади як державно-правового інституту;

– сприяння єдності судової влади шляхом більш деталізованого і конкретизованого закріплення цієї єдності законодавчим шляхом, а саме: (а) визначення компонентів судової влади, тобто законодавчого розмежування таких правових категорій, як «система органів судової влади» і «судова система»; (б) кодифікування основ судового законодавства як базового судового акта в рамках удосконалення концепції судового права, оскільки регламентування судової процедури гарантує не лише правомірність дій суду, а й можливість їх наступної перевірки, своєчасного виявлення й усунення судових помилок; (в) доповнення ст. 124 Конституції України нормою щодо здійснення судочинства єдиною судовою системою з належністю до неї всіх судів, у тому числі й Конституційного Суду України; (г) приведення до єдності законодавчої термінологіїя;

– організаційне і процесуальне врегулювання механізмів взаємодії між підсистемами судової влади. Зокрема, йдеться про (а) розширення й конкретизацію гарантій єдності судової влади при функціонуванні окремих і достатньо автономних судово-ієрархічних вертикалей спеціалізованих судів у системі судів загальної юрисдикції; (б) неможливість непродуманої суцільної спеціалізації судів; (в) необхідність посилити взаємозв’язки між Конституційним Судом України та судами загальної юрисдикції шляхом надання можливості останнім будь-якого рівня безпосередньо звертатися до Конституційного Суду України з питань конституційності, в тому числі у випадках, коли судом безпосередньо застосована Конституція, а не тільки коли виникають спірні питання; (г) установлення належних правових механізмів для приведення вищими спеціалізованими судами судової практики у відповідність з рішеннями Верховного Суду України; (д) потребу поглиблення координаційних зв’язків між судами різних підсистем; (е) установлення відповідальності за порушення чи недотримання єдності судової влади;

– стабілізування єдності судової влади шляхом чіткого розмежування компетенцій між її підсистемами для уникнення конкуренції щодо повноважень, ресурсів, впливу на соціально-політичні відносин тощо;

– розширення системи повноважень Верховного Суду України як найвищого судового органу в системі судів загальної юрисдикції стосовно забезпечення організаційної і процесуальної єдності, а саме: (а) компетенція Верховного Суду України має стосуватися перегляду справ з питань не лише неоднаковості застосування матеріального права, а й різного розуміння процесуальних норм; (б) слід надати Верховному Суду України право на прийняття загальнообов’язкових роз’яснень з питань застосування законодавства на підставі вивчення судової практики й аналізу судової статистики; (в) треба надати право Пленуму Верховного Суду України у випадку необхідності визнавати недійсними роз’яснення практики вищими спеціалізованими судами; (г) повернути повноваження щодо ведення та аналізу судової статистики; (д) допустити можливість скликання об’єднаних засідань пленумів Верховного Суду України й вищих спеціалізованих судів;

– єдність й прозорість визначення потреб у матеріально-технічному, фінансовому, кадровому, інформаційному забезпеченні судової влади для її повноцінного функціонування. Важливо в законодавчому порядку позбутися розподілу системи організаційного забезпечення діяльності судів загальної юрисдикції на автономні складові – між системою організаційного забезпечення діяльності Верховного Суду України, вищих спеціалізованих судів і ДСА України. Установити відповідальність за несвоєчасне чи не в повному обсязі виконання судових рішень.

6. Єдність організаційно-правового механізму формування суддівського корпусу включає: (а) однаковість процедури відбору, (б) рівність кандидатів при її проходженні, (в) єдність критеріїв при їх оцінці й (г) однаковий порядок наділення повноваженнями.

7. Створення єдиних і прозорих умов, єдиної процедури підготовки кадрів, забезпечення рівності кандидатів і однакових підходів до оцінювання їх фахового рівня вимагає: (а) функціонування єдиної системи органів, що відповідатимуть за добір суддів і перевірку їх кваліфікації; (б) вичерпного й повного розмежування компетенції Вищої ради юстиції та Вищої кваліфікаційної комісії суддів України на законодавчому рівні; (в) законодавчого закріплення всіх етапів добору; (г) розроблення методології оцінювання особистісних якостей кандидата й визначення критеріїв оцінювання їх здібностей і фахових характеристик. Положення щодо рівності кандидатів при проходженні процедури відбору і єдність критеріїв при їх оцінюванні має бути закріплено у відповідному законі.

Принцип єдності судової влади раніше не піддавався комплексному науковому дослідженню на теренах України. Зараз існують лише окремі статті у фахових юридичних виданнях таких науковців, як В. В. Сердюка, Л. М. Москвич, І. В. Назарова, М. І. Сірого, С. В. Нарутто, Г. В. Нікітіної та ін. Але вказані правники у своїх публікаціях розглядають лише деякі аспекти забезпечення єдності судової системи, не наводячи бачення комплексного розв’язання існуючих проблем. Дещо більше уваги приділяється вказаним питанням зарубіжними вченими, але вони розглядають єдність судової влади у реаліях відповідних зарубіжних країн.

Розгалудження практики поширення знань про єдність судової системи, статусу суддів та єдності правозастосування як важливих складників забезпечення конституційного права людини на справедливий та ефективний судовий захист може виступати одним зі шляхів зменшення рівня криміналізації суспільства, способом підвищення рівня правосвідомості громадян. Розроблені в монографії пропозиції створюють базу для подальшої оптимізації утвердження та гарантування правової визначеності.

Отже, вивчення спеціальних вітчизняних й зарубіжних наукових джерел показує, що ця монографія є одним з перших на пострадянському просторі досліджень, що комплексно розкриває особливості єдності судової системи, статусу суддів та єдності судової практики відповідно.

К.ю.н., асистент кафедри організації
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