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***Актуальність теми.*** Сучасне суспільство стає все більш вибагливим до середовища, в якому воно проживає. Відбуваються зміни у демографічній ситуації, змінюються економічні, соціальні, екологічні, соціокультурні умови життя, виникають нові потреби та інтереси населення. Особливо інтенсивно цей процес відбувається у містах. Разом із цим змінюється суб’єктивне сприйняття та оцінка відповідних суспільно-географічних змін людьми, що свідчить про необхідність нового наукового осмислення таких «життєвих» категорій як «якість життя», «рівень життя», «спосіб життя», і, звичайно, «умови життя».

Україна не є винятком щодо наявності процесів глибокої трансформації міграційної, демографічної структури населення, виникнення нових зон політичних конфліктів, які загрожують збалансованому розвитку держави та її регіонів, але істотні міграційні і природні втрати населення у нашій країні пов’язані, значною мірою, саме із незадоволеністю людьми умовами свого життя, низькою планкою соціальних, екологічних, економічних стандартів буття, які не сприяють задоволенню інтересів і потреб в жодному з регіонів держави. Стратегічна роль у формуванні основ «підтримки самого життя» зберігається за великими містами, які є основою геопросторового каркасу України, впливають на розвиток регіонів країни, зосереджують значний соціально-економічний, фінансовий, управлінський і людський, у т.ч. інтелектуальний потенціал. Це ті поселення, які, попри існування всіх негативних наслідків надмірної урбанізованості середовища буття у них, характеризуються диверсифікацією пропозицій праці і освіти, соціальних послуг різного рівня, їх часовою і просторовою доступністю. Отже, останньою «лінією стримування» населення від механічного і природного скорочення у нашій державі виступають саме великі міста. Достойні умови життя, а також максимальне задоволення потреб є основою формування привабливості великих міст для населення.

Інтеграція знань з проблем урбанізації і розвитку світового господарства та регіонів України, у формуванні теорії та методології суспільної географії знайшла відображення у працях зарубіжних і вітчизняних географів. У той же час, з початку 1990-х рр., в Україні відчутний брак географічних досліджень, присвячених розгляду процесів і наслідків урбанізації та проблем розвитку окремих категорій міських поселень в Україні загалом, які б торкалися опрацювання не тільки екістичних чи містобудівних питань. З іншого боку, і «умови життя населення», як наукова категорія, залишається відкритою для численних інтерпретацій і трактувань.

Виходячи з цього, ***метою*** циклу запропонованих і взаємопов’язаних робіт за напрямами «суспільна географія» і «геоурбаністика» стала розробка теоретико-методологічних засад і методики дослідження умов життя населення великих міст. Досягнення мети вимагало вирішення наступних ***завдань*:**

* узагальнити і систематизувати існуючі наукові підходи до розуміння поняття «місто» та його особливої категорії «велике місто»;
* уточнити понятійно-термінологічний апарат дослідження умов життя населення великих міст;
* розробити методику суспільно-географічного дослідження умов життя населення великих міст;
* провести порівняльно-географічний аналіз умов життя населення 45 великих міст України за інтегральним індексом їх сприятливості та виявити особливості умов життя в кожному з них.

***Наукова новизна одержаних результатів*** полягає в наступному:

* з суспільно-географічних позицій обґрунтовано визначення «умов життя населення великих міст» як комплексу параметрів середовища проживання населення, які формуються складною організацією та диверсифікованістю життєдіяльності суспільства у поселенні з людністю понад 100 тис. жителів і відображаються на стані і перспективах розвитку людського потенціалу;
* обґрунтовано об’єктивно-суб’єктивний підхід до оцінки умов життя населення, на підставі якого розроблено алгоритм, дослідницьку модель і методику суспільно-географічного дослідження умов життя населення великих міст України;
* проведено ранжування великих міст України за розробленим автором інтегральним індексом сприятливості умов життя населення, і окремо – за об’єктивною та суб’єктивною їх оцінкою;

***Практичне значення одержаних результатів*** полягає у тому, опубліковані автором матеріали можуть бути взяті на озброєння при вирішенні методологічних і практичних проблем регулювання соціально-економічного, екологічного та соціокультурного розвитку великих міст України. Розроблена методика і висновки роботи можуть бути використані: а) при формуванні або уточненні програм, стратегій і концепцій соціально-економічного розвитку великих міст і регіонів України; б) в аналітичних рейтингових дослідженнях розвитку міст України та інших країн; в) при обґрунтуванні системи моніторингу соціально-економічного розвитку міст. Виділені за авторською методикою типи великих міст за особливостями умов життя населення створюють базу для корегування соціально-економічної політики їх розвитку і розробки інвестиційних проектів регіонального та національного значення.

***Потреба об’єднання наукових праць*** в єдиний цикл обумовлена насамперед багатоаспектністю досліджуваних понять. «Умови життя населення» та «великі міста» – складні категорії, змістовне наповнення і, навіть, кількісні ознаки яких варіюють від статті до статті. Автор намагався низькою публікацій внести необхідні понятійні уточнення у суть даних категорій, змістовно поєднати їх з іншими, а також охопити якомога більш широкий спектр проблем і показників, які найбільш достовірно характеризують сучасний стан справ із забезпеченням життєдіяльності населення у містах з населенням більше 100 тис. осіб.

***Основні результати.*** Аналіз наукової літератури в галузі дослідження міст свідчить, що місто є міждисциплінарним об’єктом вивчення. На основі ретроспективного аналізу літературних джерел виділено основні історичні етапи розвитку та найвпливовіші школи досліджень міст у різних галузях знань (філософії, архітектурі і містобудуванні, економіці і соціології), які є тісно пов’язаними з географією і цим дослідженням. Встановлено, що найбільш вагомими у світовому масштабі школами дослідження міст були: в античні часи – давньоримські та давньогрецькі школи філософів і архітекторів; у середні віки – школи, сформовані арабськими та італійськими дослідниками; у період нової історії – німецька, французька, італійська та британська школи. Новітня історія до вищеназваних додала скандинавську, американську та російську школи дослідників урбанізації, здебільшого – економістів і соціологів.

У колі географів актуальними є наступні проблемні блоки досліджень міст: дослідження систем розселення та окремих категорій поселень (малі, середні, великі міста); дослідження агломераційних форм поселень; вивчення процесів метрополізації. У світовій географічній науці існують добре сформовані напрями наукового осмислення розвитку міст – теоретичний, екістичний, соціальний та економічний, у процесі формування перебувають екологічний, культурно-духовний, історичний та політичний напрями. Усе більшої актуальності набувають інтегральні напрями дослідження: збалансований розвиток міст, дослідження міського середовища, картографування міст, містобудування і управління розвитком міст.

Опрацювання численних рейтингів міст з оцінкою умов чи якості життя населення, що були виконані авторитетними міжнародними організаціями на різних рівнях територіальних порівнянь, а також у рамках вітчизняних і міжнародних програм і проектів з населених пунктів показало, що в багатьох з них присутні суттєві методичні недоліки. Їх подолання можливе шляхом розробки нової методології та методики дослідження, більш обґрунтованого підбору показників, їх систематизації і врахування географічної специфіки розвитку міст, регіонального їх позиціювання, а також запровадження нових методів систематизації і представлення інформації.

Оцінка умов життя населення у великих містах України потребувала розробки алгоритму суспільно-географічного дослідження, який ґрунтується на восьми етапах, умовно об’єднаних у блоки робіт, що виконувалися на етапі теоретичного осмислення, емпіричних оцінок і представлення результатів. Основою алгоритму є синтез об’єктивної та суб’єктивної оцінок: першу здійснено на основі статистичних даних, а другу – на основі відповідей респондентів на питання, що містилися в анкетах, попередньо розроблених і апробованих автором.

Звернення до категорії великих міст потребувало вивчення існуючих класифікацій міських поселень. Виявлено, що науковці не схильні давати специфічних визначень великим містам, так само як і присвоювати назви їх окремим групам, водночас доволі одностайно розділяючи їх за людністю. При цьому нижня межа людності великих міст здебільшого знаходиться на позначці 100 тис. осіб. Науковцями відзначено, що саме на межі в 100 тис. жителів відбувається формування справжнього міста і міських умов життя: поселення і населення в ньому переважно позбувається сільських рис, життя набуває іншого ритму, формуються нові інтереси і потреби населення. Умовність цієї межі зрозуміла, і в різних країнах і регіонах вона може суттєво варіювати, проте вона є кількісною «точкою відліку» при розділенні поселень на категорії у дослідженнях умов, способу та якості життя населення. Отже, суспільно-географічна сутність категорії «велике місто» спирається на розуміння його як соціуму, який проживає в конкретних умовах геопростору і формує специфічні спосіб, середовище та якість життя. На основі опрацювання багатьох джерел, запропоновано наступне визначення: *велике місто – це поселення з людністю понад 100 тис. жителів, яке є відкритою динамічною геосистемою, що характеризується наявністю розвиненої інфраструктури, складною організацією життєдіяльності населення і надає максимум можливостей для реалізації людського потенціалу.*

Понятійно-термінологічні уточнення на першому етапі дослідження, потребували застосування комплексного підходу до розкриття змісту категорії «умови життя населення». Аналіз досвіду її опрацювання засвідчив, що ця категорія має своє тлумачення відповідно до термінології конкретних наук, певної країни і часу. Представники географії формулюють, як правило, загальні і комплексні визначення, розглядаючи в якості умов проблеми, аспекти і обставини життя людей та форми їх життєдіяльності. У дослідженні визначено місце умов життя в ряді інших життєвих категорій, де вони виступають формуючою основою, на яку «нанизується» вся інша специфіка якісного та діяльнісного плану. Зокрема, умови життя не просто характеризують середовище буття людей, а значною мірою визначають конкретні й істотно відмінні спосіб, рівень і якість життя населення. При цьому якість життя, на наш погляд, як категорія, є набагато більш суб’єктивною – нею описується «ефективність» використання певних умов життя населенням, і оцінка її потребує застосування багатьох «якісних» характеристик, причому як середовища життя, так і самого населення. Враховуючи це, під *„умовами життя населення”* слід розуміти *комплекс параметрів середовища проживання населення, які відображаються на стані і перспективах розвитку території, формують спосіб, рівень та якість життя її мешканців.* Отже, трактування змісту *«умов життя населення великих міст»* зводиться до їх розуміння *як комплексу параметрів середовища проживання населення, які формуються складною організацією та диверсифікованістю життєдіяльності суспільства у поселенні з людністю понад 100 тис. жителів і відображаються на стані і перспективах розвитку людського потенціалу.*

З метою структуризації дослідження умов життя населення автором запропоновано модель з умовною назвою «людське око», де виділені основні складові умов життя населення та фактори, які впливають на їх формування. Ця модель уособлює перцептивний орган науковця, якому, з одного боку, необхідно проаналізувати умови життя, а з іншого боку – підкреслити значимість сприйняття образів міст та умов життя в них окремими людьми. Модель орієнтує дослідника на пошук об’єктивно-суб’єктивного балансу в оцінці умов життя населення, тому вона стала фундаментом дослідження, основою інтеграції об’єктивної (на основі статистичних даних) і суб’єктивної (на базі проведеного анкетного опитування) інформації про умови життя населення великих міст України.

***Об’єктивна (статистична) оцінка умов життя населення великих міст.*** Для об’єктивної оцінки умов життя населення було використано 83 вихідних показники. При цьому оцінювалися окремі складові умов життя населення – економічна сприятливість розвитку великих міст, стан їх соціальної сфери, екологічна ситуація і сприятливість соціокультурного розвитку, а також безпосередньо населення – його демографічні, структурні та міграційні характеристики.

Характеристики населення було репрезентовано через індекс демографічного потенціалу великих міст, побудованого на основі зведення показника їх людності, і трьох проміжних індексів – природного та механічного руху населення, статево-вікової гармонійності, потенціалу економічної активності і працездатності. Оцінка демографічного потенціалу була потрібна для наступного встановлення «значимості» окремих складових індексів умов життя населення у його формуванні. До групи з високим індексом демографічного потенціалу потрапили міста-мільйонники України, що зумовлено їх людністю і, меншою мірою, сприятливістю демографічних тенденцій, а також західноукраїнські великі міста, які зосереджують порівняно невелику кількість населення, проте характеризуються сприятливістю демографічних тенденцій розвитку. Протилежна тенденція характерна для східних міст, серед яких найгірше становище має м. Нікополь, що характеризується найбільшим відтоком населення та інтенсивним природним його зменшенням.

Наступний етап робіт був присвячений безпосередньо рейтинговій об’єктивній оцінці умов життя населення великих міст за окремими складовими. За об’єктивним індексом *економічної сприятливості* формування умов життя населення, який був сформований на основі середньоарифметичного зведення індексів виробничого потенціалу, розвитку малого підприємництва, експортно-імпортного потенціалу, інвестиційної привабливості, доходів населення і бюджетів міст, на перших позиціях опинилися міста-мільйонники, а на останніх – міста у групі 100-250 тис. жителів. Об’єктивний індекс *стану соціальної сфери* життєзабезпечення обчислений на основі семи індексів – споживання товарів і послуг, житлової забезпеченості, благоустрою житла і стану ЖКГ, інфраструктури освіти, стану сфери охорони здоров’я та стану на ринку праці. Характерним є те, що при суттєвій диференціації рівня окремих показників для кожного міста, істотної розбіжності в індексі стану соціальної сфери не встановлено. Найвищими значеннями індексу характеризуються Київ, Ужгород, Полтава, Івано-Франківськ, Чернівці; низькі індекси зафіксовано переважно в східних великих містах, а також у Вінниці. Об’єктивний індекс *сприятливості екологічної ситуації* складається з трьох складових індексів: стану забруднення атмосфери, стану поводження з відходами, стану водних ресурсів. За цим індексом виявлено певні географічні тенденції: у групу з низькими значеннями потрапили переважно східні і центральні старопромислові міста (з найгіршою ситуацією у м. Маріуполь), до міст зі сприятливою екологічною ситуацію віднесені західноукраїнські і окремі приморські міста України (Євпаторія, Бердянськ, Мелітополь). Об’єктивний індекс *сприятливості соціокультурного розвитку* сформовано на основі шести індексів: віку великих міст, розвитку інфраструктури культури і туризму, потенціалу вищої освіти, сімейного благополуччя, криміногенного стану і соціальної небезпеки. Тут помітні тенденції зміни індексів від вищого до нижчого із заходу на південний схід: високі індекси характерні для західних міст, Києва, Житомира і Сімферополя, низькі – для більшості східних і окремих південних міст (Керч, Севастополь). Найнижчий індекс сприятливості соціокультурного розвитку у м. Сєверодонецьк.

Кожна зі складових умов життя населення в оцінці загальної їх сприятливості для населення має різну вагу. У роботі було запропоновано встановити цю вагу відповідно до сили зв’язку між індексами, що характеризують певну складову умов життя населення та індексом демографічного потенціалу міст. Підстава: необхідно виявити безпосередню реакцію населення через його відтворення, міграції, структуру на певні сторони (складові) життя – економічну, соціальну, екологічну, соціокультурну. Відповідно значення ваги складових умов життя встановлювалось пропорційно до коефіцієнтів кореляції цих індексів з індексом демографічного потенціалу. Виявилося, що більшу математичну значимість у формуванні демографічного потенціалу мають соціокультурна і соціальна складові, і значно меншу – економічна та екологічна. Це вказує на те, що відтворення життя населення великих міст, як і регіонів загалом, прив’язано до традицій, культурних і релігійних особливостей більше, ніж до зарплат, рівня викидів в атмосферу чи наповненості бюджетів міст. Результатом об’єктивної оцінки став інтегральний індекс сприятливості умов життя, зведений з 4-ох проміжних індексів з урахуванням їх вагових коефіцієнтів. Де відповідно до першої десятки міст потрапили Київ, Ужгород, Івано-Франківськ, Львів, Тернопіль, Сімферополь, Чернівці, Полтава, Рівне, Черкаси, до останньої – Кривий Ріг, Нікополь, Бердянськ, Лисичанськ, Дніпродзержинськ, Горлівка, Сєверодонецьк, Маріуполь, Павлоград, Макіївка.

***Суб’єктивна оцінка умов життя населення великих міст.*** Наступний етап був присвяченій *суб’єктивній оцінці* умов життя населення великих міст, для чого було проведено анкетне опитування серед 375 студентів географічних факультетів Київського національного університету імені Тараса Шевченка, Київського педагогічного університету імені М.П. Драгоманова, Чернівецького національного університету імені Юрія Федьковича, Харківського національного університету імені В.Н. Каразіна, Таврійського національного університету імені В.І. Вернадського. Для цього була розроблена анкета, що містила три блоки питань.

При суб’єктивному оцінюванні *економічної ситуації* у великих містах в якості лідера майже одностайно обрано столицю, також на перших позиціях знаходяться найбільші за людністю міста. Група міст з низькими ранговими місцями (індексами) виявилась доволі потужною (23 міста) і завершив її м. Кам’янець-Подільський. Тенденція віддання кращих місць найбільшим за людністю містам простежується і при оцінці *соціальної сфери і соціокультурної ситуації*. За *сприятливістю екологічної ситуації* респондентами позитивно відмічено два регіони – великі міста західних областей та АР Крим. Низькі позиції в екологічній сприятливості мають міста східних старопромислових регіонів. Результатом суб’єктивної оцінки став суб’єктивний індекс сприятливості умов життя, зведений з 4-ох проміжних індексів з урахуванням їх ваги. За суб’єктивною оцінкою до першої десятки потрапили Київ, Львів, Одеса, Харків, Донецьк, Дніпропетровськ, Сімферополь, Севастополь, Запоріжжя, Івано-Франківськ. До десятки аутсайдерів – Макіївка, Бердянськ, Мелітополь, Краматорськ, Павлоград, Слов’янськ, Алчевськ, Сєверодонецьк, Лисичанськ.

***Інтегральна оцінка умов життя населення великих міст.*** Методом середньоарифметичного зведення об’єктивного та суб’єктивного індексів було розраховано *інтегральний індекс сприятливості умов життя населення.* За інтегральним індексом до «найкращих» міст увійшли *Київ, Львів, Сімферополь, Харків, Одеса, Івано-Франківськ, Ужгород, Дніпропетровськ, Полтава, Донецьк*. Найбільш несприятливі умови для проживання у (від найнесприятливішого): *Сєверодонецьку, Лисичанську, Макіївці, Павлограді, Горлівці, Бердянську, Маріуполі, Алчевську, Слов’янську, Краматорську* – переважно представників східних старопромислових регіонів. Встановлено пряму залежність інтегрального індексу сприятливості умов життя населення від людності міста: у середньому він зростає від групи міст 100-250 тис. до міст-мільйонерів.

***Висновки.***

У результаті виконання циклу наукових праць було вирішено важливе наукове завдання – розроблено методологію і методику суспільно-географічного дослідження умов життя населення великих міст. Здійснено апробацію запропонованої методики на прикладі 45 міст України з населенням більше 100 тис. жителів. Сформульовано наступні наукові висновки:

1. Міждисциплінарність досліджень розвитку міст та умов життя населення змушує приділяти детальну увагу до окремих наукових концепцій і шкіл, які сформувалися у філософії, соціології, економіці міста, архітектурі та містобудуванні, а також в інших науках протягом історії їх розвитку. У роботі систематизовано історію вивчення міст та урбанізації, акцентовано увагу на найбільш актуальних для географів здобутках. Очевидно, що у вивченні великих міст для географів дуже продуктивною є співпраця на межі галузей знань, а також освоєння і використання інструментарію інших наук.

2. Дослідження умов життя населення великих міст стало можливим після обґрунтування окремих понять і категорій, у т.ч.:

а) уточнення суспільно-географічної сутності «великого міста» *як поселення з людністю понад 100 тис. жителів, яке є відкритою динамічною геосистемою, що характеризується наявністю розвиненої інфраструктури, складною організацією життєдіяльності населення і надає максимум можливостей для реалізації людського потенціалу*;

б) визначення умов життя населення як *комплекс параметрів середовища проживання населення, які відображаються на стані і перспективах розвитку території, формують спосіб, рівень та якість життя її мешканців*;

в) відповідної характеристики умов життя населення великих міст як *комплексу параметрів середовища проживання населення, які формуються складною організацією та диверсифікованістю життєдіяльності суспільства у поселенні з людністю понад 100 тис. жителів і відображаються на стані і перспективах розвитку людського потенціалу.*

3. Розроблено методику суспільно-географічної оцінки умов життя населення великих міст, яка побудована на основі поєднання об’єктивних і суб’єктивних показників. Розраховано інтегральний індекс сприятливості умов життя населення і проведено типізацію великих міст за особливостями «профілю», укладеного на основі аналізу чотирьох головних складових умов життя населення – економічної, соціальної, екологічної і соціокультурної. Об’єктивні показники – дані офіційної статистики (всього 83 показники), суб’єктивні – результати анкетного опитування (375 опрацьованих анкет), проведеного серед студентів географічних факультетів ВНЗ України. Потребою коректного зведення об’єктивних і суб’єктивних даних зумовлюється використання рейтингового методу нормування показників. В обох оцінках до рівня розрахунку проміжних індексів застосовано середньоарифметичне зведення окремих рангових місць міст за тим чи іншим показником, з рівня проміжних індексів – зведення з урахуванням вагових коефіцієнтів «значимості» головних складових – економічної, соціальної, екологічної і соціокультурної, які визначені в різний спосіб. В об’єктивній оцінці «вага» кожної зі складових встановлювалася на основі коефіцієнтів кореляції відповідних проміжних індексів з індексом демографічного потенціалу великих міст. В такій спосіб визначено реальну значимість складових умов життя у формуванні самого життя, репрезентованого через демографічні показники розвитку міст. У суб’єктивній оцінці «вагу» встановлено відповідно до відповідей респондентів, які віддали свої голоси певній складовій при визначенні її значення у можливому обранні власного міста для проживання.

4. За об’єктивною оцінкою умов життя населення встановлено, що середній індекс економічної сприятливості формування умов життя зростає із величиною міста. За допомогою карт інтерполяції значень індексів встановлено, що індекси демографічного потенціалу, сприятливості соціокультурного розвитку, стану соціальної сфери та, особливо, екологічної сприятливості великих міст здебільшого мають регіональну тенденцію погіршення з заходу на південний схід, за винятком небагатьох міст.

5. Думка респондентів щодо розвитку соціальної сфери та економічної сприятливості умов життя у великих містах України характеризується несуттєвими розбіжностями по відношенню до лідерів. Очевидно, що вона базується на сприйнятті цілих регіонів, адже великі міста «вписані» в уявну «картину регіонів». Гірша ситуація із інтерпретацією аутсайдерів – міст, в яких констатуються певні «втрати» чи то в економічній, чи то в соціальній сфері. У соціальній сфері та за сприятливістю соціокультурного розвитку респонденти здебільшого визначили в якості кращих міста, які є обласними центрами чи більші за людністю, а в якості аутсайдерів – східні промислові міста, незалежно від їх величини. Встановлено, що тенденції зменшення суб’єктивних індексів сприятливості умов життя від мільйонників до міст з кількістю населення 100-250 тис. жителів мають прояв майже за всіма складовими (за виключенням екологічної). *Різні методи збору та опрацювання соціологічної інформації можуть і повинні бути покладені в основу майбутніх досліджень з оцінки умов та якості життя населення.*

6. Інтегральний індекс об’єднав обидві оцінки, які у багатьох випадках збіглися. Зокрема, умови життя населення міст-мільйонерів та більшості західноукраїнських міст як з об’єктивної, так і суб’єктивної точок зору, визначені як сприятливі. З іншого боку, є однозначність з приводу негативної оцінки умов життя населення більшості великих промислових міст Сходу України. До найсприятливіших за інтегральним індексом великих міст України віднесено *Київ, Львів, Сімферополь, Харків, Одесу, Івано-Франківськ, Ужгород, Дніпропетровськ, Полтаву, Донецьк*. Найбільш несприятливі умови для проживання у (від найнесприятливішого): *Сєверодонецьку, Лисичанську, Макіївці, Павлограді, Горлівці, Бердянську, Маріуполі, Алчевську, Слов’янську, Краматорську*. Встановлено пряму залежність інтегрального індексу сприятливості умов життя населення від величини міста – в середньому він зростає від групи міст 100-250 тис. осіб до міст-мільйонерів.

***Апробація.*** Основні положення роботи доповідалися і обговорювалися на понад 20 національних та міжнародних конференціях, семінарах, з’їздах, що проводились в Україні, Росії і вміщені у 21 публікації. Значна частина положень знайшла відображення у заключних звітах досліджень відділу природокористування та збалансованого розвитку Інституту географії НАН України, що виконувалися протягом 2009-2015 рр. У 2014 р. автор був відповідальним виконавцем окремих підрозділів по темі «Моніторинг умов життя населення великих міст України як полюсів її соціально-економічного розвитку», яка виконувалась групою науковців Інституту географії НАН України по гранту Президента України докторам наук (ДФФД).

***Впровадження.*** Значна частина матеріалів впроваджена у навчальний процес, зокрема використані при викладанні курсів «Геоурбаністика», «Географія міст» та «Управління соціально-економічним і просторовим розвитком міст» у Київському національному університеті імені Тараса Шевченка (довідка №050/2087-30 від 22.08.12 р.), а також використані при розробці спецкурсу «Якість життя населення» та викладанні курсів «Геоурбаністика» та «Географія населення» у Чернівецькому національному університеті імені Юрія Федьковича (довідка №11/15-1522 від 29.05.2015 р.).

Результати досліджень за темою роботи викладено в розділі до однієї колективної монографії, 17 статтях, 3 тезах доповідей. Роботи автора процитовані більше ніж у 20 наукових журналах.

Загальна кількість публікацій автора – 40.