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**Актуальність теми.** Непідприємницькі юридичні особи тривалий час асоціювалися в суспільстві з політичною чи громадською діяльністю. Проте на сьогодні такі організації все частіше створюються і діють задля здійснення та захисту цивільних, трудових, соціальних та інших прав фізичних та юридичних осіб. Отже, відбувається трансформація суто публічно-правової природи непідприємницьких товариств на приватноправову.

Чинне законодавство системно та послідовно визначає правовий статус лише підприємницьких товариств, залишаючи обмеженим і неуніфікованим, а також недостатньо чітким і визначеним правове регулювання статусу непідприємницьких товариств та установ. Це призводить, зокрема, до такого негативного правового явища як відкритість переліку цих юридичних осіб. Крім того, значна кількість нормативно-правових актів, які регулюють статус непідприємницьких товариств, прийнята без врахування доктринальних підходів цивілістики до правового статусу юридичних осіб приватного права загалом та непідприємницьких товариств зокрема.

Становлення непідприємницьких товариств як складової інституту юридичної особи відзначається значним публічно-правовим впливом, який в окремих випадках невиправдано перетворює цю юридичну конструкцію на публічно-правову. Специфіка досліджуваних організацій полягає у тому, що вони знаходяться у так званому «третьому секторі» суспільства, тобто між адміністративно-самоврядними та економічними сферами, внаслідок чого відбувається поєднання в їх правовому статусі публічних та приватних інтересів.

**Зміст роботи*.*** Робота присвячена комплексному дослідженню цивільно-правового статусу непідприємницьких товариств та установ у межах інституту юридичної особи приватного права. Розглядаються передумови участі непідприємницьких товариств та установ у цивільних відносних, їх поняття, ознаки та види, підстави їх створення та припинення, а також доктринальні підходи до розуміння їх цивільної правосуб’єктності. Проаналізовано особливості управління непідприємницькими товариствами та установами. За результатами дослідження запропоновано виділяти наступні види непідприємницьких товариств: приватно корисні (асоціація, об’єднання співвласників, фонд та непідприємницький кооператив) та суспільно корисні (громадське об’єднання, саморегулівна організація, громадське формування). Сформовані пропозиції щодо удосконалення нормативно-правового регулювання непідприємницьких товариств. Окремо досліджуються цивільно-правові відносини участі суб’єктів підприємництва в саморегулівних організаціях. Розглядаються загальні засади участі суб’єктів підприємництва в саморегулівних організаціях; безпосередньо характеризуються відносини, які виникають в результаті такої участі, також досліджуються особливості таких елементів механізму правового регулювання участі у відносинах як правовий статус, саморегулювання, захист прав та інтересів учасників саморегулівних організацій.

Зокрема, встановлені принципи правового регулювання цивільно-правового статусу непідприємницьких товариств, які поділяються на загально-правові – визначені міжнародними конвенціями та Конституцією України, та спеціальні (цивілістичні) – передбачені актами цивільного законодавства. Розмежовано поняття непідприємницького товариства як юридичної особи із такими категоріями як партнерство, просте товариство та неформальна організація. Зроблено висновок про те, що закріплення в Конституції України принципів правового-регулювання статусу непідприємницьких товариств здійснене вітчизняним законодавцем з метою особливого державного забезпечення права на свободу об’єднання (асоціації), яке за своєю юридичною природою є приватноправовим. Окремі із загальних принципів (непідпорядкованість владі, департизація) розвивають принципи цивільного права (рівність та самостійність учасників цивільних відносин), чим гарантується державне визнання правосуб’єктності цих юридичних осіб.

Доводиться, що загальна правоздатність непідприємницьких юридичних осіб не може обмежуватись. У результаті аналізу наукових поглядів щодо спеціальної правоздатності, сформовані такі аргументи на підтримку положення про загальну (універсальну) правоздатність юридичних осіб приватного права: а) метою створення юридичної особи є участь у цивільних правовідносинах для реалізації завдань та мети, визначених засновниками; б) інститут юридичної особи спрямований не лише для участі у підприємницькій діяльності, а для участі й в інших правовідносинах; в) спеціальна правоздатність характерна для централізованої економіки; г) законодавство розмежовує загальну цивільну правоздатність та необхідність отримання спеціального дозволу (ліцензії) для здійснення певних видів господарської діяльності.

Приділяється увага проблемам можливості віднесення відносин щодо участі в непідприємницьких товариствах до корпоративних, а також поширення на непідприємницькі товариства поняття «корпорація». У науці з цього приводу висловлювались протилежні думки: як щодо доречності розмежування корпорацій і товариств, так і щодо поширення поняття «корпоративні відносини» на відносини, засновані на підставі членства у непідприємницьких товариствах. Розв’язання цієї проблеми, на погляд дисертанта, є можливим на підставі рекомендації CM/REC (2007) 14 Комітету міністрів держав – членів Ради Європи від 10.10.2007 (п. п. 20–25) та пояснювальної записки до Основоположних принципів статусу неурядових організацій у Європі від 13.11.2002 (пункти 34–37). У цих документах вищевказані відносини розкриваються через поняття «членства» (membership).

**Наукова новизна** полягає у теоретичному узагальненні та новому вирішенні наукової проблеми комплексної характеристики цивільно-правового статусу непідприємницьких товариств та установ як юридичних осіб приватного права та відображується у наступних наукових положеннях:

1. Виділено такі таксони юридичних осіб приватного права: 1) підтип – відповідно до субстрату (основи) створення юридичної особи приватного права; 2) рід – відповідно до мети створення та юридичної долі отриманого прибутку (доходу); 3) група – відповідно до економічних інтересів, що реалізуються юридичними особами; 4) підгрупа – відповідно до деталізації інтересів, які реалізуються, та наявності владних повноважень (можливості саморегулювання відносин в межах та поза межами організації); 5) форма – відповідно до організаційно-правової форми юридичних осіб приватного права, закріплених у законодавстві; 6) допоміжна форма – відповідно до специфіки відносин, які виникають відповідно до організаційно-правової форми. Таким чином, природні таксони надають змогу розмежувати цивільно-правові відносини щодо формування юридичної особи як організації (підтип), участі у підприємницьких та непідприємницьких відносинах (рід), способу управління організацією (форма, допоміжна форма) та розмежування корпоративних, членських та інших організаційних відносин. Синтетичні таксони виступають у ролі фікції з метою гармонізації приватних та публічних відносин за участі юридичних осіб.

2. Доведено, що терміном «фонд», який використовується для визначення організаційно-правової форми юридичної особи, слід позначати не лише установи, а й товариства, створені шляхом об’єднання майна засновників.

3. Запропоновано положення про необхідність визнання обов’язковим установчим документом товариств, які здійснюють суспільно корисну діяльність, не лише статуту, а й документа, що визначає їх суспільну користь (програми).

4. Статут як корпоративний правочин слід визначати як письмово відображену та визнану державою дію засновників юридичної особи, спрямовану на набуття, зміну або припинення цивільних прав та обов’язків у юридичної особи як самостійного учасника цивільних відносин. Його локальний нормативний зміст характеризується його загальнообов’язковістю для засновників (учасників) юридичної особи, а для інших учасників цивільних відносин має опосередковане юридичне значення. Таким чином, статут має: а) загальнообов’язкове значення – для засновників (учасників) юридичної особи як корпоративний правочин; б) опосередковане значення – для інших учасників правових відносин як відомості про учасника правових відносин.

5. Обґрунтовано висновок, що право на свободу об’єднання (асоціації) осіб є їх особистим немайновим правом. Щодо непідприємницьких товариств це право забезпечує їх участь у цивільних правовідносинах і безпосередньо не пов’язане з реалізацією політичних чи громадських інтересів. У свою чергу, установи створюються відповідно до теорії цільового майна.

6. Встановлено, що широке тлумачення поняття «членство» пов’язано з положенням про відповідальність і право– та дієздатність. Воно має бути добровільним, за винятком професійних організацій, у складі яких члени певної професії – лікарі чи адвокати – можуть брати участь відповідно до спеціального регулювання. Окрім добровільного характеру, членство передбачає два важливі принципи: по-перше, будь-хто має змогу вступити до товариства на умовах, передбачених законом, щоб не зазнати незаконних обмежень; по-друге, відносини, що стосуються членства – предмет регулювання статутів непідприємницьких товариств.

7. Запропоновано висновок, що права учасників (членів) непідприємницького товариства мають квазікорпоративну правову природу та, залежно від виду товариства, можуть комбінувати організаційні, майнові та немайнові права. Відносини з участі (членства) у непідприємницьких товариствах є конкретними суспільними зв’язками, що виникають між учасниками (членами) товариства, які мають суб’єктивні права та обов’язки, пов’язані з участю (членством) у товаристві. Поділ прав та обов’язків відносин з участі (членства) на види доречно здійснювати за аналогією до корпоративних на: майнові, немайнові, організаційні. У таких товариствах як громадські об’єднання поняття «члени» тотожне поняттю «дестинатори», тобто особи, на користь яких створюються такі товариства, однак вони та не мають права на управління ними

8. Проблема обов’язковості участі в СРО може вирішуватися в межах належного регулювання економічних відносин шляхом поділу на державне та недержавне регулювання (саморегулювання). Законодавчо мають встановлюватися види господарської діяльності, які потребують надання відповідного дозволу, наприклад в межах Закону України «Про ліцензування видів господарської діяльності», та визначення суб’єктів, які надають такий дозвіл (державний орган чи СРО). Із дотриманням ліцензійних умов господарської діяльності особа не потребуватиме вступу до СРО, яка, у свою чергу, матиме контрольні повноваження через можливість скасування дозволу. Вступ до СРО надасть можливість суб’єкту підприємництва не лише автоматично отримати дозвіл на здійснення діяльності, а також брати участь у саморегулюванні цих відносин.

9. Удосконалено науковий погляд на те, що організаційно-правова форма юридичної особи формується внаслідок як приватноправових чинників, так і публічно-правового впливу, що пов’язано з ознаками публічності виникнення юридичної особи та порядком легітимації (визнання) її державою.

10. Обґрунтовано науковий погляд, що відсутність статусу юридичної особи не означає заперечення можливості організацій брати участь в окремих цивільних відносинах, що має допоміжний характер. Нині неформальні організації, які здійснюють регулювання діяльності суб’єктів підприємництва є різного роду бізнес-групи, промислово-фінансові групи тощо. Аналіз правосуб’єктності неформальних організацій надає можливість для наступного дослідження участі цих груп у цивільних відносинах, зокрема питання їх цивільно-правової відповідальності, можливості відкриття «корпоративної вуалі» тощо.

11. Реформування інституту юридичної особи має здійснюватися виключно на основі цивілістичної концепції юридичної особи, а ЦК України як основний акт цивільного законодавства закріплюватиме лише принципи для спеціального законодавства. Аналіз стану діючого законодавства надає змогу зробити висновки щодо наступних шляхів формування доктрини юридичної особи: 1) визначення кола організацій, які є юридичними особами; 2) вироблення єдиних ознак юридичної особи; 3) визначення доцільних та недоцільних організаційно-правових форм юридичних осіб; 4) розмежування понять «юридична особа» та «суб’єкт господарювання»; 5) поширення категорії «юридична особа» на всі галузі права.

12. Доведено, що ознаки, функції, а також умови існування є визначальними підставами визначення правової сутності юридичної особи як учасника цивільних відносин. Крім того, не слід оминати соціальну природу юридичної особи, яка полягає у поєднанні її мети, визначеної засновниками та зумовленої їх інтересами, із засобами її досягнення, а також з тим положенням, що юридична особа є цивільно-правовою формою взаємодії приватних інтересів осіб і публічних інтересів суспільства та є також формою участі осіб у цивільному обороті.

13. Запропоновано визначати саморегулювання як процес упорядкування та регулювання суспільних відносин носить як об’єктивний, так і суб’єктивний характер. Так, об’єктивним є формування відповідного ринку, існування об’єктивних економічних законів тощо, натомість суб’єктивні ознаки саморегулювання набуває внаслідок застосування засобів саморегулювання, тобто інструментів регулювання відносин. Ці інструменти регулювання правових відносин, на наш погляд, можна визначати через категорію «засіб регулювання», тобто як правові явища, які залучаються для реалізації цілей правового регулювання.

**Практична значимість та обсяг впровадження роботи** полягає у можливості використання отриманих у результаті дослідження висновків:

1) у науково-дослідній діяльності – для подальшого розроблення положень про непідприємницькі юридичні особи та приватно-публічне партнерство в межах «третього сектору»;

2) у законотворчій діяльності – для удосконалення та гармонізації норм приватного та публічного права, що регулюють правовий статус непідприємницьких товариств та установ;

3) у навчальному процесі – при викладанні та підготовці навчально-методичної літератури з навчальних дисциплін «Цивільне право», «Господарське право» та «Правовий статус непідприємницьких організацій в Україні»;

4) у правозастосовній діяльності, зокрема, при державній реєстрації непідприємницьких товариств та установ як юридичних осіб, при розгляді та вирішенні судами справ за участю або щодо діяльності непідприємницьких товариств.

**Досягнутий ефект.** Наукове дослідження стало підґрунтям для проведення фундаментального дослідження Науково-дослідним інститутом приватного права і підприємництва імені академіка Ф. Г. Бурчака НАПрН України «Удосконалення правового регулювання статусу непідприємницьких організацій в Україні» (2013–2016 роки, державний реєстраційний номер 0113U001119) основні результати якої відображені у наукових виданнях, що вийшли друком, а саме в 4 монографіях, 5 збірниках наукових праць та коментарів законодавства та 36 наукових статей та тез виступів на наукових заходах. Крім того в ході розробки теми було підготовлено 4 законопроекти, які надіслано до відповідних комітетів Верховної Ради України.

Вплив на практичну діяльність полягає в належному розумінні правової природи юридичної особи, зокрема, непідприємницьких товариств та установ, їх системи та спрямованості реформування чинного законодавства. Опубліковані результати дослідження орієнтовані головним чином на наукових співробітників, науково-педагогічних працівників, аспірантів та студентів закладів вищої освіти, практикуючих юристів та всіх, хто цікавиться проблемами цивільно-правового статусу юридичних осіб.

**Кількість публікацій.** Загальна кількість наукових праць – **119** робіт, у тому числі за тематикою роботи – **100**, а саме: **2** одноособових монографії, **5** розділів у колективних монографіях, **7** статей у збірниках наукових праць, **2** коментаря законодавства, **21** наукова стаття, опублікованих у виданнях, включених МОН України до переліку наукових фахових видань з юридичних наук; **2** наукових статей у міжнародних журналах та виданнях іноземних держав, **61** тез виступів на конференціях, круглих столах та інших наукових статей.

Відповідно до пошукової системи «Google Scholar» загальна кількість реферованих публікацій В. В. Кочина – 57, загальна кількість цитувань наукових праць, що входять до циклу – 23, h-індекс = 2, 10-індекс = 1.
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